



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



## **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Nr P/2009/10/2/RB/UE) prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: **Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego oraz placu rekreacyjnego wraz z zabezpieczeniem i zagospodarowaniem terenu przy Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym dla Młodzieży Niewidomej i Słabowidzącej w Chorzowie przy ul. Hajduckiej 22**

Na podstawie oceny ofert złożonych w ramach w/w postępowania, po przeprowadzeniu dodatkowych czynności, informuję, iż Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertą złożoną przez:

**Zakład Usługowy „JAMPICH” Patryk Walasek  
ul. Lenartowicza 68/84, 41-219 Sosnowiec**

Złożona przez w/w Wykonawcę oferta jest zgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia wszystkie określone w niej warunki.

- cena ofertowa brutto – **995 978,71 zł**
- okres gwarancji – **36 miesięcy**

Liczba punktów przyznanych ofercie w kryterium CENA – 90 pkt

Liczba punktów przyznanych ofercie w kryterium OKRES GWARANCJI – 10 pkt

**Oferta uzyskała 100 punktów.**

### **Informacja o ofertach odrzuconych:**

W wyniku dokonanej oceny ofert, Zamawiający odrzucił oferty złożone przez następujących Wykonawców:

#### **1. SPORT GRUPA Sp. z o.o 05-300 Mińsk Mazowiecki, ul. Dźwigowa 24**

##### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zgodnie z szczegółową specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót (ST-05-05 nawierzchnie syntetyczne boiska), stanowiącą załącznik Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Wykonawca zobowiązany był dołączyć do oferty:

- 1) ważną Aprobata lub Rekomendację Techniczną ITB,
- 2) atest Higieniczny PZH,
- 3) badania potwierdzające zgodność z normą PN-EN 14877:2008,
- 4) badania na zgodność z normą DIN 18035-6,

- 5) kartę techniczną wydaną przez producenta (zawierającą charakterystykę i parametry techniczne),
- 6) autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.
- 7) Próbką oferowanej nawierzchni poliuretanowej

Zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zmianami) Zamawiający, pismem z dnia 17.12.2009 r. wezwał Wykonawcę do przesłania brakujących dokumentów. Po uzupełnieniu oferta firmy SPORT GRUPA Sp. z o.o w Mińsku Mazowieckim nie spełnia wymogów Zamawiającego w punkcie dotyczącym parametrów technicznych nawierzchni, ponieważ brak jak jest danych dotyczących poniższych parametrów:

- 1) Odporność na ścieranie w aparacie Tobera
- 2) Odkształcenie pionowe w temp. 23°C

Poza tym przedstawiona próbka nawierzchni nie odpowiada wymaganiom zamawiającego - jest systemem natryskowym a wymagano systemu typu „Sandwich”.

W rezultacie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 oferta jako niezgodna z SIWZ podlega odrzuceniu.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Oferta Wykonawcy została odrzucona na mocy art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zmianami), jako niezgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

#### **2. Konsorcjum firm:**

- 1) PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE „GRETASPORT” Ilona Stańczyk
- 2) P.P.H.U. „GB” Grzegorz Baran, 41-200 Sosnowiec, ul. Partyzantów 11/112

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zgodnie z szczegółową specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót (ST-05-05 nawierzchnie syntetyczne boiska), stanowiącą załącznik Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Wykonawca zobowiązany był dołączyć do oferty:

- 1) ważną Aprobate lub Rekomendację Techniczną ITB,
- 2) atest Higieniczny PZH,
- 3) badania potwierdzające zgodność z normą PN-EN 14877:2008,
- 4) badania na zgodność z normą DIN 18035-6,
- 5) kartę techniczną wydaną przez producenta (zawierającą charakterystykę i parametry techniczne),
- 6) autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.
- 7) Próbką oferowanej nawierzchni poliuretanowej

Zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zmianami) Zamawiający, pismem z dnia 17.12.2009 r. wezwał Wykonawcę do przesłania brakujących dokumentów. Po uzupełnieniu oferta Konsorcjum firm:

- 1) PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE „GRETASPORT” Ilona Stańczyk
- 2) P.P.H.U. „GB” Grzegorz Baran, 41-200 Sosnowiec, ul. Partyzantów 11/112

nie spełnia wymogów Zamawiającego. Konsorcjum nadal po uzupełnieniu ofert nie dołączyła danych (badań) na zawartość związków chemicznych oraz nadal nie spełnia parametrów technicznych nawierzchni wymaganych przez Zamawiającego, takich jak:

- 1) Wydłużenie względne przy zerwaniu, (wymóg Zamawiającego: >65) jest śr. 62 mm

- 2) Odkształcenie pionowe w temp. 23°C, (wymóg Zamawiającego: < 2mm ) jest śr. 2.2mm

W rezultacie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 oferta jako niezgodna z SIWZ podlega odrzuceniu.

**Uzasadnienie prawne:**

Oferta Wykonawcy została odrzucona na mocy art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zmianami), jako niezgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

**Informacja o Wykonawcach wykluczonych z postępowania:**

Z prowadzonego postępowania zostali wykluczeni następujący Wykonawcy:

**1. SPEED SPORT Sp. z o.o 03-310 Warszawa, ul. Staniewicka 1**

***Uzasadnienie faktyczne:***

Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt. 2) ustawy, o udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawia pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, Wykonawca był zobowiązany do złożenia wraz z ofertą:

- Wykazu wykonanych robót budowlanych w okresie 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie (wzór określał Formularz nr 3 stanowiący Załącznik nr 4 do SIWZ)

W załączonym do złożonej oferty Wykazie, o którym mowa wyżej, Wykonawca wymienił wykonane roboty, jednakże żadna z wymienionych robót nie odpowiadała swoją wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia. Wartości wszystkich wykazanych robót były niższe niż wartość złożonej oferty.

Ponadto Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia oferty, przekazane pismem z dnia 17.12.2009 r. - zgodnie z postanowieniami art. 26 ust. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zmianami).

Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Ponadto zgodnie z szczegółową specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót (ST-05-05 nawierzchnie syntetyczne boiska), stanowiącą załącznik Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Wykonawca zobowiązany był dołączyć do oferty:

- 1) ważną Aprobata lub Rekomendację Techniczną ITB,
- 2) atest Higieniczny PZH,
- 3) badania potwierdzające zgodność z normą PN-EN 14877:2008,
- 4) badania na zgodność z normą DIN 18035-6,
- 5) kartę techniczną wydaną przez producenta (zawierającą charakterystykę i parametry techniczne),
- 6) autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.
- 7) Próbką oferowanej nawierzchni poliuretanowej

Do oferty nie dołączono dokumentów wymienionych w punktach 4, 1, 7. Zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zmianami) Zamawiający, pismem z dnia 17.12.2009 r. wezwał Wykonawcę do przesłania brakujących dokumentów. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. W związku z powyższym złożona oferta jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, i jako taka podlega odrzuceniu.

***Uzasadnienie prawne:***

Wykonawca został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie Art. 24 ust. 1 pkt. 10) Ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007, Nr 223, poz. 1655 z późn. zmianami). Wykonawca nie spełnia warunków ubiegania się o udzielenie zamówienia.

Zamawiający informuje, iż następujący Wykonawcy nie odpowiedzieli na prośbę Zamawiającego o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 7 lutego 2010 roku – zgodnie z pismem z dnia 04.012010:

**2. FIRMA OGRODNICZA LEŚNIEWSKY ARCHITEKTURA ZIELENI**  
z siedzibą: 22-100 Chełm, ul. Czerwonego Krzyża 6

**3. CZECHANOWICZ EKOLOGIA I ZIELEŃ Sp. z o.o**  
z siedzibą: 41-902 Bytom, ul. Tarnogórska 1a

**4. Konsorcjum firm**

1) **ATA ALL TRADING AGENCY Sp. z o.o 43-200 Pszczyna, ul. Górnośląska 21**

2) **ELTRANS Instalacje Sp. z o.o. 41-500 Chorzów, ul. Inwalidzka 11**

W związku z powyższym w/w Wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy prawo zamówień publicznych - wobec czego oferty przez nich złożone nie były brane pod uwagę przy ocenie ofert złożonych w ramach prowadzonego postępowania.

Chorzów, dnia 2 lutego 2010

Dyrektor

mgr Norbert Galla